

DOSAR NR. 4669/2/2019



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.380
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 09.06.2020
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: CRISTINA-RALUCA RADU
GREFIER: DANIELA ȘTEFAN

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **PANAIT AUREL** având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității OUG 24/2008”.

Dezbaterile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de **26.05.2020** ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de **09.06.2020** când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA

Prin **acțiunea** înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 14.08.2019 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată pe pârâțul **PANAIT AUREL** solicitând instanței să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Panait Aurel, născut la 11.09.1959, în comuna Livezile, fiul lui Gheorghe și Ana, domiciliat în municipiul Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea ce îl privește pe domnul Panait Aurel, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/293/14.02.2019, domnul **PANAIT Aurel** a fost recrutat pentru supravegherea elevilor din anul II de la UM 02068 Constanța, pentru stabilirea acelor elemente cu rude în străinătate, cu intenții de evaziune sau care ar putea sustrage armament din unitate. Ulterior, a fost mutat la UM 02105 Drobeta Turnu Severin unde avea în supraveghere elemente cu intenții de evaziune, trafic de produse străine, relații cu cetățeni străini. A semnat un Angajament la data de 05.02.1981, preluând numele conspirativ „GEORGE”.

În concluzie, solicită a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul **PANAIT Aurel**, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/293/14.02.2019.

Prin **întâmpinarea** formulată în cauză, pârâțul **PANAIT AUREL** a invocat excepția inadmisibilității formulării cererii de chemare în judecată ca urmare a neindeplinirii procedurii prealabile și respingerea acțiunii ca inadmisibilă;

În ceea ce privește "Nota de constatare nr. S/DI/1/293/14.02.2019" emisă în temeiul art.3 lit."z" din O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare, solicită a se observa următoarele:

a) Este nesemnata si nevizata de persoanele care au intocmit-o . Singura semnatura este a directorului care a certificat ca informațiile din nota de constatare sunt conforme cu originalul.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) din O.U.G. nr. 24/2008 modificata, "in baza verificărilor prevăzute la art. 6 alin. (1), direcția de specialitate întocmește o notă de constatare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia pentru persoana care a făcut obiectul verificării", ori in lipsa semnăturii persoanelor din cadrul direcției de investigații a C.N.S.A.S. care aveau datoria de a intocmi si viza aceasta nota de constatare, aceasta este nula.

b) "Nota de constatare nr. S/DI/I/293/14.02.2019" este nemotivata in drept.

Conform prevederilor art. 20 alin (2) din Regulamentul de organizare al C.N.S.A.S. " Toate actele Colegiului C.N.S.A.S. trebuie motivate in drept si se comunica persoanelor interesate", iar potrivit prevederilor art. 21 alin.8 din Regulamentul de funcționare a C.N.S.A.S. " actul final va fi motivat in fapt si in drept".

Singura referința la un articol de lege din cadrul notei de constatare nr. S/DI/I/293/14.02.2019, aprobata de Colegiul C.N.S.A.S., este cea din preambulul acesteia, care in sa face trimitere la art.3 lit.z) din O.U.G. nr. 24/2008, dar aceasta nu constituie o motivare in drept a notei de constatare, ci doar faptul ca nota de constatare vizează o persoana care deține titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

c) "Nota de constatare nr. S/DI/I/293/14.02.2019" nu este insotita de avizul Direcției Juridice din cadrul C.N.S.A.S.

Conform prevederilor art. 7 alin.2 din O.U.G. nr. 24/2008 "Nota de constatare se înaintează Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, însoțită de întreaga documentație care a stat la baza întocmirii ei, precum și de avizul Direcției juridice din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității."

Conform prevederilor art.35 alin. (5) din Regulamentul de organizare al C.N.S.A.S. "Direcția investigații și Direcția comunicare, la finalizarea verificărilor, înaintează întreaga documentație Direcției juridice, în vederea emiterii unui aviz scris și motivat în fapt și în drept. Direcția juridică înaintează Colegiului CNSAS, prin secretarul acestuia, nota de constatare cu privire la existența ori inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia și avizul întocmit împreună cu materialele care au stat la baza întocmirii lor. Colegiul CNSAS, în maximum 15 zile lucrătoare de la înregistrarea la Secretariat, va lua în discuție nota de constatare ..."

In lipsa avizului Direcției Juridice din cadrul C.N.S.A.S., care sa constate legalitatea notei de constatare, aceasta nu putea fi inaintata Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității in vederea examinării sale.

Este adevărat ca in adresa nr. nr. 54716.07.2019 prin care colegiul C.N.S.A.S. a aprobat cu unanimitate nota de constatare si a dispus Direcției Juridice din cadrul consiliului, sesizarea Curții de Apel București - Secția de Contencios Administrativ si Fiscal cu acțiune in constatarea calității de colaborator al Securității in legătura cu subsemnatul, se face vorbire de avizul Direcției juridice nr. 189/18.04.2019, dar in lipsa acestuia de la dosarul cauzei, consideră ca acesta nu a fost dat in fapt.

d) Tot in ceea ce privește "Nota de constatare nr. S/DI/I/293/14.02.2019", solicită a se observa ca de la dosarul cauzei lipsește adresa de înaintare a sa Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Ori in lipsa adresei de inaintare, care este actul prin care colegiul este sesizat cu analiza notei de constatare, aceasta nu avea cum sa o ia in discuție.

e) Colegiul C.N.S.A.S. nu a luat in discuție nota de constatare nr. S/DI/I/293/14.02.2019 in termenul de 15 zile lucratoare de la inregistrarea sa la secretariat, asa cum prevede art. 35 alin.5 din Regulamentul de organizare al C.N.S.A.S.. Dealtfel nici nu exista un număr de inregistrare a notei de constatare nr. S/DI/I/293/14.02.2019 la secretariatul C.N.S.A.S. Datorita neinregistrării acesteia la secretariatul C.N.S.A.S., aceasta practic nici nu o putea inainta colegiului C.N.S.A.S. spre a fi luata in discuție.

Presupunând ca aceasta a fost Înregistrată la secretariatul C.N.S.A.S. la data întocmirii sale, adică la data de 14.02.2019, va rog sa observați ca ea a fost analizata de colegiul C.N.S.A.S. la data de 04.07.2019, cu mult peste cele maxim 15 zile lucratoare, puse la dispoziție de legiuitor.

Pentru aceste motive solicită a se observa ca reclamantul nu a respectat procedura prealabila introducerii cererii de chemare in judecata , drept pentru care solicită admiterea excepției si respingerea cererii de chemare in judecata ca inadmisibila.

Pe fond, arată că prevederile art. 2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008 modificata definesc noțiunea de : "colaborator al Securității "ca fiind "- persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Așadar pentru a putea fi considerat colaborator al securității in accepțiunea prevederilor acestui act normativ, trebuie să fie intrunite cumulativ două condiții: informațiile furnizate să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist si ele sa vizeze ingradirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Informațiile furnizate de pârât, ca si cadru militar, nu au intrunit cumulativ aceste doua condiții.

Informațiile despre care se face vorbire in cererea de chemare in judecată nu au fost furnizate Securității, ci superiorilor din cadrul U.M. 02068 Constanta unde a fost elev si ulterior din cadrul UM 02105 Drobeta Turnu Severin unde a deținut funcția de maistru militar, furnizarea acestor informații fiindu-i impusa ca si sarcina pe care, in virtutea calității sale de militar, trebuia sa o execute la ordinul superiorului. (a se vedea in acest sens Raportul din data de 22.02.1988, cuprinzând analiza activității persoanei de sprijin "George" in perioada 198 ultima cifra fiind ilizibila - 10.02.1988", (f.83) din care rezulta ca activa in cadrul contrainformatiilor militare).

In acest sens, solicită a se observa ca angajamentul din data de 05.02.1981 nu a fost dat în fata organelor Securității ci a superiorului său: Ofițer CI. (Contrainformatii militare) Locotenent colonel

Multe dintre notele informative din nota de constatare nr. S/DI/I/293/14.02.2019 se refereau la cazuri de evaziune, dare și luare de mită, furt, contrabanda cu tigari, fapte incriminate si actualmente de legea penala iar celelalte, la posibile cazuri de spionaj, a se vedea in acest sens notele informative din datele de 13.08.1984, 18.03.1982 - AZ 67,f 41, AZ f.7 , AZ f.3. (din cererea de chemare în judecată)

Tot cu referire la notele informative din cererea de chemare in judecata, solicită a se observa ca:

Nota informativă din data de 03.01.1987 (AZ, f.17) nu face referire expresa la radio "Europa Libera", cum afirma reclamanta , si nici nu reiese din ea ca MM2 P ar asculta acest post de radio, ci ca MM2 P fiind de serviciu pe transmisiuni ar fi auzit ceva la stația de radio, si si-a informat superiorii, concluzia in urma cercetărilor fiind ca "acesta delirează si nu este conștient de ceea ce spune".

Nota informativa din data de 01.12.1981 descrie starea de spirit a elevului CM. (A.Z 67, f.43), fapt ce trebuia raportat ofițerului cu contrainformațiile, stare de spirit care in niciun caz nu poate fi interpretată ca activitate sau atitudine potrivnică regimului totalitar comunist, căci chiar și actualmente, potrivit prevederilor art. Art. 37 din Regulamentul de garnizoană din data de 07.01.2010 al MAPN,

"Ofițerul cu contrainformațiile și securitatea militară în garnizoană are următoarele atribuții:

a) culege informațiile specifice domeniului de activitate, necesare păstrării în orice moment a demnității și onoarei personalului, prevenind atât persoana în cauză, pe comandantul/șeful acesteia, cât și pe comandantul garnizoanei asupra celor constatate. Ia măsuri pentru cunoașterea stării de spirit a personalului militar din unitățile militare din garnizoană.

În concluzie, pentru toate aceste motive, solicită a se respinge cererea ca neîntemeiata, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecata.

În drept: art.2 lit.b, art.6, alin.1, art.7 alin.(1) si (2) din O.U.G. nr. 24/2008 modificata, art. 20 alin (2), art.35 alin (5) din Regulamentul de organizare al C.N.S.A.S.

Analizând cererea formulată, Curtea o va admite, pentru următoarele considerente:

În fapt, verificarea pârâtului Panait Aurel, născut în data de 11.09.1959 în comuna Livezile, fiul lui Gheorghe și Ana, domiciliat în municipiul Drobeta Turnu Severin,

județul Mehedinți, s-a solicitat în calitate sa de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Conform prevederilor art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a fost sesizat de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 având în vedere calitatea pârâtului de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Din cuprinsul notei informative referitoare la elevul CM, furnizată la data de 01.12.1981, semnată olograf de pârât cu numele conspirativ „GEORGE” reies următoarele informații furnizate:

> „Sursa vă informează că din discuțiile purtate între elevul C. M. și colegii săi acesta dă dovadă că nu este receptiv la problemele ce se ivesc în cadrul clasei. Acesta vrea să pară a fi informat de toate problemele ce se întâmplă în jurul lui și că aceste probleme interesează prea puțin persoana lui. În marea majoritate a ocaziilor aduce injurii la adresa armatei și la adresa unor cadre din armată. A adus injurii ofițerului care l-a selecționat pentru școala de maiștri. De asemenea afirmă că armata nu este pentru el și blestemă pe cei care l-au determinat să intre în cadrul armatei. De altfel și la vizionarea telegazetelor de seară a afirmat că ce se vorbește pe sus nu se întâmplă și pe jos. De asemenea sursa vă informează că sus numitul exercită și unele influențe negative asupra unor colegi de clasă”, [AZ 67, f. 43];

Nota din data de 13.08.1984, reiese că pârâtul furnizează informații ce vizează faptul că la o adresă locuiește un cetățean arab:

> „Sursa vă informează următoarele: în orașul Mangalia la familia P. N., domiciliat pe locuiește un cetățean arab, student în R.S.R. împreună cu o româncă cu care intenționează să se căsătorească. Numitul P. N. lucrează la S.N. Mangalia iar în momentul de față este plecat în Libia iar sus numiții chiriași au fost aduși de frații acestuia pe nume P. D.”, (AZ 67, f. 24);

O altă categorie de note se referă la ascultarea postului de radio interzis <Europa Liberă>:

> „Sursa informează următoarele în legătură cu MM2 P. La data de 03.01.1987, orele 7.20, acesta fiind de serviciu pe transmisiuni a afirmat că recepționează un post de radio clandestin care transmite lozinci și texte cu caracter profund anticomunist atât împotriva statului nostru cât și împotriva altor state socialiste. Din acest motiv a informat la stația radio de la N.B. Motru mai multe cadre printre care M2 fi. D., M3 Panait Aurel, M2 C. N., M2 C, M2 fi. Cadrele chemate au constatat că receptorul era acordat pe o frecvență de lucru a Marinei Militare pe modul de lucru telegrafie și nu se auzea decât zgomotul de fond. Cadrele de mai sus nu au auzit nimic în continuare dar în prezența lor M2 P. a afirmat că el aude foarte bine ceea ce a susținut și mai devreme. Din discuțiile purtate cu acesta a rezultat că acestuia i s-a părut că aude textele de mai sus încă din timpul nopții. Concluzia unanimă a celor de față a fost că acesta delirează și nu este conștient de ceea ce spune”;

> „Sursa informează următoarele în legătură cu MM cl. III P. S., radiotelegrafist la VT 74 U.M. 02022 Mangalia. /.../ Pe fondul relațiilor stabilite cu P, s-a destăinuit surse următoarele: că ar fi văr cu numitul L. D., fost ofițer fugit cu câțiva ani în urmă în străinătate; mama lui L. ar fi fost în cursul anului 1986 la el în S.U.A. după care s-a reîntors; L. i-ar fi scris mamei sale o scrisoare prin care se interesează dacă poate să vină în România în vizită; L. dă periodic telefon în România și că fostei sale prietene i-ar fi transmis salutări și felicitări și în prezent o duce bine în America. Toate acestea P. le știe de la mama sa care discută cu mama lui L. Despre soția sa P. afirmă că are tatăl vitreg plecat în R.F.G. și urmează să vină în țară în preajma sărbătorilor de iarnă. În R.F.G. soția sa se pare că mai are și alte rude. P. intenționează să treacă în rezervă cu următoarea reducere cu 5% a efectivelor militari din anul 1988. În caz că nu va putea trece în rezervă va solicita rudelor soției din R.F.G. să-i facă chemare și în aceste condiții este convins că va fi trecut în rezervă. În urma evenimentelor de la Brașov sursa l-a surprins pe P. ascultând la stația R 130 în căști știrile difuzate de posturile de radio <Europa Liberă> și <Vocea Americii>. Sursa crede că ascultă frecvent posturile de radio străine”, (AZ, f. 14-14v);

> „Sursa vă informează următoarele în legătură cu MM cl. III Z. I. din U.M. 02020: Din discuțiile purtate cu acesta pe tema repartizării unei locuințe din fondul MV a reieșit că a făcut cunoscut despre aceasta tov. Elena Ceaușescu. În urma nerezolvării cazului -sursa nu știe motivele, acesta a mai făcut o sesizare, problema urmând să fie rezolvată de C.P.S. al M.V. Sursa vă informează că numitul prezintă în discuții probleme auzite (audiate) la posturile de radio străine. Ex:

despre rămânerea lotului de patinaj la J.O. din Canada. De asemenea sursa informează că acesta vorbește curent limba maghiară, citește publicații de acest fel, nu face aluzii cu caracter rău referitor la starea statului român și este foarte reținut în discuții"; (AZ, f. 9); După cum se știe, înainte de 1989² ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi.

Reclamanta a reținut și notele referitoare la intenția unor persoane de a pleca din țară, după cum urmează:

> „/.../ în discuții acest individ a spus că are o verișoară și a întrebat dacă ar dori să o cunoască și să corespundeze cu ea. Sursa nu a refuzat propunerea astfel că s-a trezit cu o scrisoare de la o fată pe nume P. D. /.../ astfel că într-o scrisoare din 02.02.1982 a arătat că a treia dorință pe care o are și o prietenă de a ei R. D. ar fi să meargă în America (Chicago) unde are o verișoară. Mai spunea că ar face tot ce îi stă în putință numai să știe că ar avea pașaport să plece spre America. A mai făcut mențiunea că împreună cu prietena sa îi va face o vizită sursei în Constanța și cu un vapor vor fugi în America. Mai face afirmația că în cazul că nu va reuși este decisă să se sinucidă. Sursa în răspunsul la scrisoare a sfătuit-o să se liniștească explicându-i că viața în străinătate este grea și are o vârstă când nu se va putea descurca într-o asemenea situație. Sursa, văzând caracterul acestei fete, a încetat corespondența cu ea, văzând intențiile și faptele ce vrea să le comită. Alăturat anexează și una din scrisorile trimise de această cetățeană.” (AZ 67, f. 41);

> „Sursa vă informează următoarele: în urma discuției purtate cu MM ci. III P. S. în prezența M3 P. N. acesta mi-a spus că un unchi de-al soției cunoscut de sursă sub numele de <N> lucrează în Libia ca șofer. Acesta din banii pe care i-a câștigat a depus o parte la o bancă din Elveția și intenționează la expirarea contractului să-și cheme soția să-l viziteze în Libia și să nu se mai întoarcă în țară, urmând ca după aceea să-și aducă copilul în străinătate prin crucea roșie. Din discuțiile purtate cu P. că unchiul soției sale care i-a fost și naș la nuntă este hotărât să rămână definitiv în străinătate. Deocamdată urmează să le trimită un <video>”, (AZ, f. 7);

> „Sursa vă informează următoarele: în Mangalia /.../locuiesc în apartament numiții C.A, fiica sa N.I în vârstă de 20 de ani care în ultimul timp a dispărut o perioadă de acasă. Din discuțiile purtate de sursă cu susnumita a rezultat faptul că aceasta a intenționat să fugă din țară și nu a reușit și în jurul datei de 27, 28 august urmează să vină niște cetățeni sârbi la ea urmând să părăsească țara. Sursa a atenționat-o să-și vadă de treabă dar ea a afirmat că poate să facă de douăzeci de ori pușcărie dar tot pleacă”, (AZ, f. 3);

Potrivit însemnărilor ofițerilor pe margea Notelor Informative, pe baza informațiilor denunțate de către pârât, aceștia au dispus măsuri de exploatare a informațiilor.

În drept, examinând cu titlu prealabil excepția inadmisibilității, invocată de pârât, prin întâmpinare, Curtea constată că este neîntemeiată pentru următoarele considerente: contrar celor susținute de reclamant, se observă că nota de constatare nr. DI/I/293/14.02.2019 (f.11-30) poartă numele investigatorului și numele directorului departamentului; nota de constatare însoțită de avizul Direcției Juridice a fost luată în discuție de către Colegiul CNSAS (conform procesului-verbal nr. 42 al ședinței Colegiului CNSAS din 04.07.2019 -f. 202-203), iar avizul a fost motivat în fapt și în drept; cererea prin care a fost solicitată verificarea a fost înregistrată la CNSAS cu nr. P7031/25.05.2010 (f.32), în conformitate cu art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008, iar pentru nerespectarea termenelor stabilite de lege nu este prevăzută sancțiunea nulității și nici nu a fost invocată și probată vătămarea unui drept.

Pe fondul cauzei, potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin **colaborator al Securității** se înțelege **„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității,**

potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât informațiile furnizate de pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv la intenția unor persoane de a părăsi țara, faptă ce atrăgea după sine consecințe negative asupra evoluției profesionale a acestora, a posibilității de a i se elibera pașaport sau chiar consecințe de natură penală, precum și la ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise.

De asemenea, este îndeplinită și condiția ca aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, acțiunile pârâtului constituind activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri”.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)”

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

În ceea ce privește susținerea pârâtului în sensul că ar fi semnat un angajament în fața superiorului său, iar nu în fața organelor Securității, activând în cadrul contrainformațiilor militare, se observă că Direcția a IV- Contrainformații aparținea Securității, Securitatea se ocupa de activitățile de contrainformații, iar birourile de contrainformații militare de pe lângă unitățile militare era un birou în structura Securității, iar nu din structura MAPN.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **PANAIT AUREL** domiciliat în municipiul Drobeta-Turnu Severin, , județul Mehedinți.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, 09.06.2020.

**PREȘEDINTE,
CRISTINA-RALUCA RADU**

**GREFIER,
DANIELA ȘTEFAN**



Tehred. C.R.R/4 ex./17.08.2020

11 APR. 2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCURESTI
SECȚIA *S8 - Cont. sed. fiscal*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr. *4669/2/2019*

se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.

..... lei



Def. pusă în discuție ree mfl.
- dec. nr. 3643 / 21.06.2022
nr. 4669/2/2019 iccy